

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2606/2015

Nabito dne: 26.5.2017

Sneto dne: 21.6.2017

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 27.6.2017

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Urše Klep Volk, ob sodelovanju članic senata odvetnice Metke Matjašič Šerdoner in Vesne Bratušek z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2606/2015 z dne 29. 9. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 4. in 5. točki 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 18. 4. 2017

odločila:

Disciplinska obdolženka,

[REDACTED] vpisana v imenik odvetnikov
Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED]
[REDACTED] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je zaračunala stranki višje plačilo za delo, kot ji gre po odvetniški tarifi, brez predhodnega pisnega dogovora, prav tako odvetnica na poziv stranke ni predložila dokazil o prometu z njenimi denarnimi sredstvi, s katerimi upravlja, s tem, da

je stranki [REDACTED]
159769/2014, VL 159761/2014 in VL 159732/2014 nepravilno zaračunala storitve v postopku izvršbe po tarifni številki 3100, ki se sicer uporablja v pravnih postopkih, ne da bi imela s stranko za tak način obračuna odvetniških stroškov sklenjen pisni dogovor v skladu s 4. členom ZOdvT, prav tako na poziv [REDACTED] ni predložila dokazil o porabi denarnih sredstev iz predujma v višini 1.000,00 EUR.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. in 5. točki 77.b člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN.

Disciplinska obdolženka je dolžna na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku 300,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Namestnica disciplinskega tožilca je pri Disciplinski komisiji I. stopnje vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko, z dne 29. 9. 2016, in sicer na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijaviteljica). Iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja očitek, da disciplinska obdolženka v svojem odgovoru na prijavo z dne 19. 11. 2015 ni ustrezno pojasnila, zakaj je obračunala storitve, opravljene v postopku izvršbe za stranko, po tarifni številki 3100 ZOdvT, ki se sicer uporablja v pravnih zadevah. Nadalje ni podala jasnega odgovora o višini popusta, ki ga je prijaviteljici ponudila, podala pojasnila glede dogovora o vodenju zadev pro bono ter če je bil ta dogovor realiziran. Disciplinska obdolženka prav tako ni pojasnila, ali je (oziroma kdaj je) prijaviteljici na njen poziv predložila specifikacijo plačanih sodnih taks iz predujma v višini 1.000,00 EUR.

2. Disciplinska obdolženka je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28. 10. 2016 pojasnila, kako je obračunala storitve stranki, da je pri tem upoštevala 40% popust, da je stranki specificirala porabo predujma 1.000,00 EUR glede plačila sodnih taks. Menila je, da stranki storitev ni zaračunala previsoko, saj je bilo veliko narejenega, ena zadeva je bila narejena za stranko tudi pro bono. V zagovoru na disciplinski obravnavi 18. 4. 2017 je disciplinska obdolženka v bistvenem ponovno podrobno obrazložila, katere storitve je opravila za prijaviteljico in da je svetovanje prijaviteljici opravila med sodnimi počitnicami. Glede tega, kako je prišla do zaračunavanja postavke po tar. št. 3100 ZOdvT, je pojasnila, da je na računih navedla samo storitev ugovora v izvršbi, dejansko pa je bilo v tem zajeto še svetovanje ter zahtevki hipotekarnemu dolžniku, da poplača terjatve, ki so bremenile nepremičnino, ki jo je kupila prijaviteljica, kar vse je nato znižala za 40%. Navedeno je bilo tako storjeno zato, da bi se lahko prikazala škoda, ki jo je imela stranka z izbrisom hipotek, v kazenskem postopku, sproženem s strani prijaviteljice proti hipotekarnemu dolžniku. Disciplinska obdolženka je nato poslala stranki takšne račune in ker ni bilo pripomb ter so bili računi plačani, je štela, da se stranka s tem strinja. Nadalje je prijaviteljici poslala obračun glede porabe predujma v višini 1.000,00 EUR za plačilo sodnih taks, vendar konkludentno – stranki je takoj pojasnila, koliko je šlo za sodne takse, ostalo je sporočila prek računov.

3. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral naslednje listine v spisu: listovne št. 1. - 33. spisa 2606/2015 (prijava z dne 2. 11. 2015 s prilogami (157 listov), dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 10. 11. 2015, pojasnilo odvetnice z dne 19. 11. 2015 s prilogami (11 listov), odstop disc. spisa OZS namestnici disciplinskega tožilca z dne 24. 11. 2015, dopis OZS prijaviteljici z dne 24. 11. 2015, dopolnitev pritožbe z dne 26. 11. 2015 s prilogami, dopolnitev pritožbe poslana namestnici disc. tožilca z dne 8. 12. 2015, dopolnitev pritožbe z dne 23. 12. 2015 s prilogami, dopolnitev pritožbe poslana namestnici disc. tožilca z dne 29. 12. 2015, urgencia poslana namestnici disc. tožilca z dne 14. 3. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka namestnice disciplinskega tožilca z dne 29. 9. 2016, odstop disc. spisa na DK I. stopnje z dne 10. 10. 2016, obvestilo prijavitelju z dne 10. 10. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 10. 10. 2016 in povratnica z dne 11. 10. 2016, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 26. 10. 2016, vročitev odgovora namestnici DT z dne 2. 11. 2016, odgovor namestnice DT z dne 2. 12. 2016, odredba senata), priloge A na listovni št. 1. - 166., priloge B na listovni št. 1. - 11., na obravnavi 18. 4. 2017 v spis vloženo listino – dobropis k računu št. 2, ki se označi kot B 12, ter podatke o predkaznovanosti disciplinske obdolženke z dne 18. 4. 2017.

4. Senat je po vestni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. in 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedeni kršitvi stori odvetnik, ki ne izroči stranki dokazil o prometu strankinih denarnih sredstev, s katerim upravlja ali je upravljal, če stranka to zahteva, in ki zaračunava stranki višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu, brez predhodnega pisnega dogovora.

V dne 26. 10. 2016 posredovanem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in dne 18. 4. 2017 podanem ustnem zagovoru je disciplinska obdolženka obširno pojasnila, kako je prišla do zneskov, zaračunanih po računih, ki so bili predloženi stranki. Navedla je, da je zaračunala svetovanje po tar. št. 2100 ZOdvT po količniku 0,521, zahtevke hipotekarnemu dolžniku po tar. št. 2202 po količniku 0,3 tar. št. 18, ugovor po tar. št. 3468 ZOdvT po količniku 0,6, kar je skupaj zneslo 1,4 tar. št. 18 ZOdvT, nakar je navedeno znižala za 40%, tako da je ostal količnik 1 tar. št. 18 ZOdvT. Takšni računi so bili poslani stranki, na posameznem pa je bil viden kot zaračunan le ugovor tretjega v izvršilni zadevi. Navedeno je bilo storjeno na tak način z namenom, da bi se to lahko prikazalo kot škoda v kazenskem postopku, sproženem proti hipotekarnemu dolžniku. Na vprašanje predsednice senata, zakaj je na računih poleg nagrade za ugovor zaračunana tudi nagrada za postopek, je pojasnila, da zato, ker je Zakon o odvetniški tarifi razumela tako, da kadar ni določenih posebnih tarif za posamezne storitve (kot je npr. seznanitev z zadevo, poročilo stranki ipd.), se te storitve zaračuna pavšalno po tarifi za postopek.

Po prepričanju senata takšen zagovor disciplinske obdolženke še vedno ne pojasni, zakaj je nagrado za postopek stranki (poleg nagrade za ugovor tretjega v izvršilnem postopku) obračunala po tar. št. 3100 za pravdni postopek brez predhodnega pisnega dogovora s stranko, čeprav je dejansko šlo za izvršilni postopek in določena odvetniška opravila pred

tem. Disciplinska obdolženka je sicer pojasnila, da s stranko pisni dogovor ni bil sklenjen, ker prijaviteljica ni odgovorila na dopis s ponudbo 40% popusta na storitve, vendar pa je senat mnenja, da to ne opravičuje dejstva, da je bilo v sferi skrbnosti disciplinske obdolženke, da si kot podlago za obračun drugačne nagrade, kot so določali veljavni predpisi, zagotovi pisni dogovor. Ker disciplinska obdolženka tega ni storila, je v posledici prišlo do nepravilnega in previsokega zaračunavanja storitev. Disciplinska obdolženka je stranki zaračunala tako nagrado za ugovor tretjega po tar. št. 3468, pri čemer je v to zajela, kot je pojasnila, svetovanje po tar. št. 2100 ZOdvT po količniku 0,521, zahtevke hipotekarnemu dolžniku po tar. št. 2202 po količniku 0,3 tar. št. 18, ugovor po tar. št. 3468 ZOdvT po količniku 0,6, kar je skupaj zneslo 1,4 tar. št. 18 ZOdvT, nakar je navedeno znižala za 40%, tako da je ostal količnik 1 tar. št. 18 ZOdvT. Navedeno je bilo prikazano le kot nagrada za ugovor tretjega po tar. št. 3468 ZOdvT, glede česar je disc. obdolženka pojasnila, da je bilo to storjeno na tak način z namenom, da bi se lahko prikazalo kot škoda v kazenskem postopku, sproženem proti hipotekarnemu dolžniku. Obenem je disc. obdolženka obračunala še nagrado za postopek po tarifni št. 3100 ZOdvT, to pa zato, ker je Zakon o odvetniški tarifi razumela tako, da kadar ni določenih posebnih tarif za posamezne storitve (kot je npr. seznanitev z zadevo, poročilo stranki ipd.), se te storitve zaračuna pavšalno po tarifi za postopek. Vendar pa je Zakon o odvetniški tarifi v opombi 3.1 določal, da »Nagrade v tem poglavju nastanejo v vseh postopkih, razen v primerih iz 4. in 5. poglavja tega dela.« Izvršilni postopek je bil urejen v poglavju 4, podpoglavju 4.6, torej v konkretnem primeru tar. št. 3100 ZOdvT ne bi smela biti uporabljena (glede na to, da poseben pisni dogovor, ki bi to omogočal, ni bil sklenjen). Vsled navedenega je po prepričanju senata disciplinska obdolženka izpolnila vse znake disciplinske kršitve po 5. točki 77.b člena Statuta OZS.

V zvezi z očitkom glede nespecificiranja porabe predujma v višini 1.000,00 EUR na strankino zahtevo pa je disciplinska obdolženka v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 26. 10. 2016 in v ustnem zagovoru dne 18. 4. 2017 pojasnila, da je prijaviteljici podala obračun glede porabe predujma v višini 1.000,00 EUR za plačilo sodnih taks, vendar je bilo pojasnilo glede porabe teh sredstev dano konkludentno – stranki je takoj pojasnila, koliko je šlo za sodne takse, ostalo je sporočila prek računov. Dodala je tudi, da je porabo predujma že pojasnila v svojem odgovoru v zadevi z dne 19. 11. 2015 in napisala, da se ta odgovor lahko pošlje stranki v vednost.

Prijaviteljica je za obračun v zvezi s taksami oziroma predujmom v višini 1.000,00 EUR zaprosila v dopisu disciplinski obdolženki dne 30. 9. 2015, ki se nahaja v spisu (str. 2, tč. 1 – Takse dopisa). V odgovoru na prijavo z dne 19. 11. 2015 je disciplinska obdolženka dejansko specificirala, kako je bil znesek 1.000,00 EUR porabljen. Vendar pa, kot je ugotovil senat, hkrati ni izkazala tudi, da bi navedeno jasno in določno oziroma v obliki, kot jo je zahteval drugi odstavek 11. člena ZOdvT (ki je določal, da je v specifikaciji računa treba navesti zneske posameznih nagrad in izdatkov, predujme, kratek opis dejstev, na podlagi katerih so nastale nagrade, opis izdatkov, številke iz Tarife, če so bile uporabljene kot podlaga za odmero stroškov odvetniške storitve, porabljeni čas, če je sklenjen dogovor o plačilu po porabljenem času ter vrednost predmeta pri nagradah, ki se določajo po vrednosti predmeta) pojasnila stranki na njeno zahtevo kadar koli pred strankino podajo prijave (ki je bila sestavljena dne 2. 11. 2015). Konkludentno pojasnilo

(v smislu kombinacije ustnega pojasnila in obračuna sredstev na računih, kjer ni jasno razvidno, kaj predstavlja porabo sredstev iz predujma) pa po mnenju senata ne zadostuje. Glede na navedeno je senat odločil, da je disciplinska obdolženka izpolnila znake kršitve po 4. točki 77.b člena Statuta OZS.

5. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomina. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat kot olajševalno okoliščino upošteval, da disciplinska obdolženka predhodno še ni bila kaznovana v disciplinskem postopku, kot posebno olajševalno okoliščino pa dejstvo, da si je sicer v ostalem prizadevala ravnati v optimalno dobro stranke. Posebna olajševalna okoliščina je pri izbiri disciplinskega ukrepa pretehtala z ozirom na obteževalno okoliščino – težo storjenih disciplinskih kršitev, ki je senat zato ni upošteval.

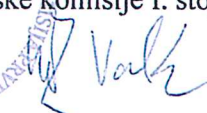
Disciplinska obdolženka je bil spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med drugim tudi potni stroški članov Disciplinske komisije I. stopnje (ki so za eno članico senata nastali na relaciji Celje – Ljubljana – Celje, za drugo pa na relaciji Ptuj – Ljubljana - Ptuj).

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 20. 4. 2017

OZS
ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE
DISCIPLINSKE KOMISIJE I. STOPNJE

Odvetnica Urša Klep Volk
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo vročiti:

- disciplinski obdolženki odvetnici [redacted]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije